

SPEELTOESTEL OF NIET?

In het decembernummer van BuitenSpelen is per abuis een aantal fouten geslopen in de quiz. Mede gezien de gevoeligheid van de materie ontvangen alle lezers van BuitenSpelen bij deze op de 12 vragen de juiste combinatie foto/vraag/antwoord. Voor de duidelijkheid vermelden we nog dat het een fout in de opmaak van het magazine betrof en dat het Keurmerkinstituut de vragen en antwoorden correct bij ons had aangeleverd.

Vraag 1

We beginnen makkelijk. Is dit een speeltoestel? Beter gezegd, valt dit onder het WAS?

Antwoord 1: JA.

Inderdaad makkelijk. Toch zit er nog wel een (keurings)adder onder het gras. Er ligt een steen naast de wipkip. De norm schrijft voor dat de omgeving rondom een speeltoestel obstakelvrij moet zijn. Ja, een speeltoestel volgens het WAS dus. Nee, qua veiligheid.

Vraag 2

Dit is een kunstvoorwerp en staat op een schoolplein. Maar is het daarmee nu een speeltoestel of niet? Is het WAS van toepassing?

Antwoord 2: JA.

Natuurlijk is dit kunst. Echter, het staat op een schoolplein en als het in een speelomgeving staat en het is beklimbaar/ bespeelbaar, dan valt het onder het WAS. Dus dit is volgens de wet een speeltoestel.

Vraag 3

Een klimbomenpad. Wordt deze voor kinderen interessante attractie beschouwd als een speeltoestel?

Antwoord 3: NEE.

Volgens de wet is dit een sporttoestel en mag dus niet als speeltoestel worden beschouwd. Er moet wel aan veiligheidsregels worden voldaan (kijk naar de helmen en zekerheden), maar dat valt onder een andere wet dan het WAS.

Vraag 4

Het is überhaupt de vraag of het wenselijk is om met deze tafeltennistafel te gaan spelen, maar wat denkt u, valt het onder het WAS of niet?

Antwoord 4: NEE.

Ook al staat dit op een speelplek, het valt niet onder het WAS. Het is een sporttoestel, bedoeld om competitief mee bezig te zijn. Maar dat het onveilig is, is helder. Met gezond verstand zal een inspecteur dit wel meenemen in zijn inspectieronde en er melding van maken bij de beheerder.

Vraag 5

Deze constructie staat in een speelbos. Valt het onder het WAS of niet?

Antwoord 5: JA.

Deze constructie is hier niet zo op deze manier terechtgekomen. Het is nadrukkelijk geconstrueerd. Het is onderdeel van een speelbos en valt onder het warenbesluit.

Vraag 6

En deze boom dan. Valt het onder het WAS of gewoon een omgevallen boom?

Antwoord 6: NEE.

Dit is gewoon een omgevallen boom. Ook al ligt-ie in een speelbos. De natuur had 'm er ook zo neer kunnen leggen. Dat er op gespeeld gaat worden, is in deze niet relevant.

Buiten Spelen



Vraag 7

Deze constructie staat ook in een speelbos en is zichtbaar door mensenhanden gemaakt. Speeltoestel of niet?

Antwoord 7. NEE.

Valt dit uit te leggen? Eigenlijk niet. Maar volgens de VWA is dit geen speeltoestel. Net als in vraag vijf is dit duidelijk geconstrueerd. En toch vindt de VWA dat hier in principe sprake is van een situatie die ook in de natuur voor zou kunnen komen. De VWA wil niet alles als speeltoestellen aanmerken, dan wordt het te dol qua wetgeving. Een inspecteur zal echter wel weer kijken of het nog veilig is. Krom? Ja, net zo krom als de boom, maar het antwoord blijft: NEE.

Vraag 8

Deze boom ligt aan het water en nodigt nadrukkelijk uit tot spelen. Maar is het daarmee een speeltoestel en moet deze dus gecertificeerd worden?

Antwoord 8. NEE.

Zie vraag zes. Ook hier is gewoon sprake van een omgevallen boom.

Vraag 9

Deze bomen zijn er op deze manier zichtbaar niet vanzelf gekomen. Maar het oogt toch allemaal onschuldig. Laat u niet om de 'boom' leiden... onder het WAS of niet?

Antwoord 9. JA.

Hier is weer sprake van een constructie. De bomen zijn vastgeschroefd en als je niet opast, ontstaat er een mikado-effect met bomen die wegspringen. Dus een speeltoestel.

Vraag 10

Houtsnippers kunnen toch geen kwaad. Of zou er toch een reden zijn waarom ze toch als speeltoestel worden aangemerkt? De wet zit soms raar in elkaar.....

Antwoord 10. NEE.

Hopelijk heeft u uw vingers niet gebrand aan dit antwoord. Dit heeft namelijk niets met een speeltoestel te maken en is gewoon brandhout. Dat je er als kind leuk mee kunt spelen, is heel iets anders.

Vraag 11

De natuur heeft er niet voor gezorgd dat bomen op deze manier in het landschap liggen. En het nodigt zeker uit tot spelen. Dat moet wel een speeltoestel zijn, toch? Of is het de beruchte adder onder het gras.

Antwoord 11. JA.

Speeltoestel. De bomen zijn door mensenhanden neergelegd, nodigen uit tot spelen en dikke schroeven zorgen ervoor dat de bovenste boom er niet toevallig door opgeschoten jeugd wordt afgerold en toevallig op een spelend kind terecht komt.

Vraag 12

Zijn deze autobanden kunst, bloembakken of is het een trap? En belangrijker: is het een speeltoestel?

Antwoord 12. JA.

Voor de oplettende kijker. Rechts op de foto ziet u het begin van een glijbaan. De banden zijn dus bedoeld als trap. Het gaat hier om de bestemming, en die is nadrukkelijk de glijbaan. Zonder die functie had het niet tot het WAS behoord. Hier ook een veiligheidsopmerking. Kan zijn dat de valhoogte alsnog tot afkeuring leidt. Onderin ziet u namelijk een stoep. De valhoogte is in deze bepalend.

Het resultaat

Bij twaalf vragen goed mag u zichzelf als deskundige beschouwen. Bij negen of tien ook nog wel. Onder de acht raden we u aan toch nog maar eens een cursus te volgen of het WAS er nog maar eens op na te slaan.

(Met dank aan Hans Jaspers, Keurmerkinstituut)



Buiten Spelen